

Softwareanforderungsanalyse

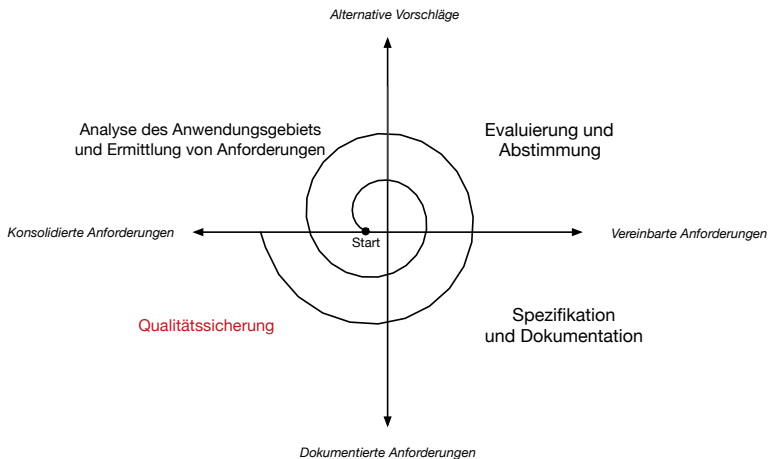
Qualitätssicherung — Validierung von Anforderungen

Burkhardt Renz

THM, Fachbereich MNI

Wintersemester 2018/19

Qualitätssicherung, Validierung von Anforderungen



Übersicht

- Aufgaben der Qualitätssicherung
- Reviews
- Prototypen zur Überprüfung
- Simulation/Animation von Anforderungen
- Formale Überprüfungen

Grundsätze zur Prüfung von Anforderungen

- **Validieren:** die richtigen Anforderungen spezifiziert?
 - adäquat?
 - vollständig?
- **Verifizieren:** richtig spezifiziert?
 - konsistent?
 - verständlich?
 - eindeutig?
 - widerspruchsfrei?
 - risikogerecht?

Übersicht

- Aufgaben der Qualitätssicherung
- **Reviews**
- Prototypen zur Überprüfung
- Simulation/Animation von Anforderungen
- Formale Überprüfungen

Reviews von Anforderungsspezifikationen

- Inspektion der Dokumentation durch Projektmitglieder und/oder externe Experten
- hat sich nicht nur bei Quellcode, sondern gerade bei Anforderungsspezifikationen als nützlich erwiesen
- Verschiedene Formen
 - Walk-through:
der Autor erläutert Schritt für Schritt seine Spezifikation, die anderen Teilnehmer überprüfen, „Scribe“ notiert Befunde
 - Inspektion: definierter Prozess zur Überprüfung

Vorgehen bei Inspektion

- 1 **Planen** der Inspektion
Reviewer festlegen, Termine vereinbaren, Vorgehen festlegen
- 2 **Überblick**
Treffen, bei der die Spezifikation vorgestellt wird:
Ziel, Aufbau etc.
- 3 **Individuelles Review**
Reviewer beurteilen individuell, z.B. nach Check-Listen
und/oder spezialisiert für bestimmte Fragestellungen
- 4 **Sammlung der Ergebnisse**
Treffen aller Reviewer zum Zusammentragen und
Konsolidieren der Ergebnisse der individuellen Reviews
- 5 **Ergebnisse dokumentieren**
Bericht der gefundenen Probleme und Defekte, auch mit
Verbesserungsvorschlägen

Richtlinien für Reviews/Inspektionen

- Vorgehen betont **sachlich**
informativ, genau, konstruktiv
- Reviewer sollten **unabhängig** von Entwicklern der Spezifikation sein
- ... sollten **Experten** für Teilgebiete sein
- ... sollten repräsentativ für **alle** Beteiligten sein
- **Zeitlichen Aufwand** für Review nicht zu knapp kalkulieren –
besser mehr kürzere Treffen
- Konzentration bei der Inspektion auf **kritische** und **risikoreiche**
Punkte

Checklisten

Oft werden Checklisten als Leitlinie für die Reviewer verwendet.

Typen von Checklisten

- **Fehler**listen
Generische Fragen, die auf typische Fehler führen
fehlt etwas? Begriffe einheitlich? etc etc
- Listen von Fragen bzgl. **Qualitätsmerkmale**
Nicht-funktionale Anforderungen im Fokus
zielt oft auf fehlende Anforderungen
- **Domänenspezifische** Checklisten
Expertenwissen über das Anwendungsgebiet als Grundlage der
Fragestellungen beim Review
- **Sprachspezifische** Checklisten
Grundlage bekannte Fehler/Versäumnisse bei bestimmten
Spezifikationssprachen
häufiger verwendet im Code-Review

Übersicht

- Aufgaben der Qualitätssicherung
- Reviews
- **Prototypen zur Überprüfung**
- Simulation/Animation von Anforderungen
- Formale Überprüfungen

Prototypen zur Überprüfung

- Sehr **effektive** Form der Überprüfung, da durch Beteiligte unmittelbar erfahrbar
- Arten: **evolutionäre** vs. **Wegwerf**-Prototypen
- Durchspielen von **Szenarien** am Prototypen
- gut geeignet für die Überprüfung der **Adäquatheit** und **Benutzbarkeit**
- nicht so gut geeignet für andere nicht-funktionale Anforderungen wie z.B. **Sicherheit**
- meist kann **Vollständigkeit** nicht geprüft werden

Übersicht

- Aufgaben der Qualitätssicherung
- Reviews
- Prototypen zur Überprüfung
- **Simulation/Animation von Anforderungen**
- Formale Überprüfungen

Simulation/Animation von Anforderungen

Begriffe

- **Simulation**: Ausführung eines Modells
- **Animation**: Suggestive Visualisierung des simulierten Modells in seiner Umgebung

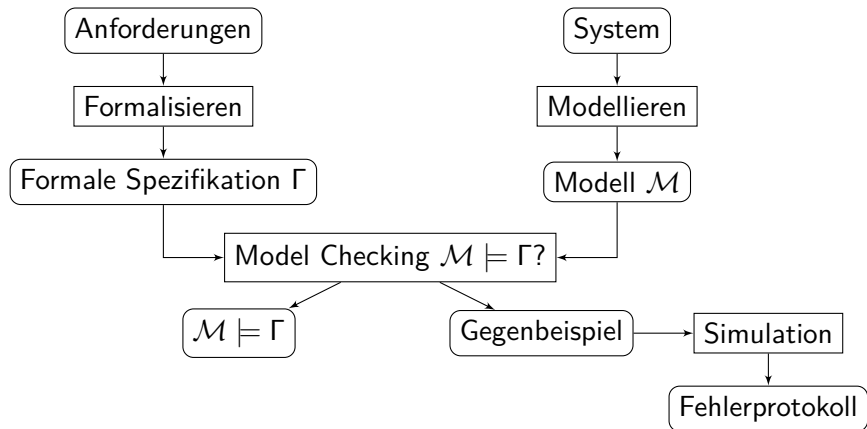
Beispiele

- Jaza Animator für Z
- Rhapsody für State Charts
- Alloy Analyzer für Alloy
- ProB Animator and Model Checker

Übersicht

- Aufgaben der Qualitätssicherung
- Reviews
- Prototypen zur Überprüfung
- Simulation/Animation von Anforderungen
- **Formale Überprüfungen**

Vorgehen beim Model Checking



Beispiele für Model Checking mit SPIN

- Untersuchung National Highway Traffic Safety Administration Study of Unintended Acceleration in Toyota Vehicles 2011
- Steuerung der Sturmflutwehr in Rotterdam 1996
- Lucent PathStar Access Server – Telefonvermittlungsanlage 2000
- Standards für die Übermittlung von Daten medizinischer Geräte 1996 - heute
- ...
- Needham-Schroeder (siehe <https://esb-dev.github.io/mat/modelcheck-bsp.pdf>)

Fazit

- Qualitätssicherung **wichtige Aufgabe** - Fehler in der Anforderungsspezifikation sind sehr teuer
- **Reviews**
eignen sich für alle Arten von Spezifikationen
effektiv, wenn gut vorbereitet
weniger geeignet für subtile Fehler
- **Prototypen**
gut geeignet für Prüfen der Adäquatheit
gut für Feedback künftiger Benutzer
- **Animationen**
findet auch subtile Probleme, aber nur partiell
setzt ausführbares Modell voraus
- **Model Checking**
für subtile Fehler viel besser als Testen
aber aufwändig